



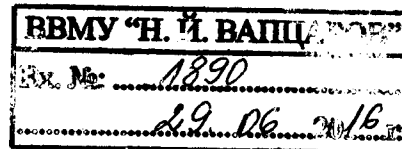
1881

ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"

9026 Варна, ул. "В. Друмев" №73, тел.052/632-015, факс 052/303-163



"FILII MARIS SUMUS"



РЕЦЕНЗИЯ

от проф. д-р инж. Асен Недев Атанасов
на научните трудове, представени по конкурса
за заемане на академична длъжност „доцент“
по професионално направление „Биологически науки“, научна област „Природни науки,
математика и информатика“

Обявен в ДВ бр. 20/15.03.2016г., от ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“
на кандидата Антоанета Траянова Траянова – д-р гл. ас. в Институт по Океанология – БАН секция
„Морска биология и екология“

Настоящата рецензия е изготвена въз основа на документи постъпили по конкурс обявен във ВВМУ „Н.Й. Вапцаров“ (ДВ бр. 20/15.03.2016г.) за нуждите на Департамент за следдипломна квалификация и в съответствие с изисквания към рецензиите по конкурси за заемане на академичната длъжност „доцент“ – приложение № 2 от изискванията на ВВМУ „Н.Й. Вапцаров“ чиито количествени показатели са: Монография или равностойни научни публикации над петнадесет; общ брой публикации в списания извън горепосочените (в индексирани издания) – не по-малко от три; общ брой на публикации в чужбина - не по-малко от две; общ брой цитирания не по-малко от три; участие в научни и образователни проекти - не по-малко от 2; издадени учебници или учебни помагала не по-малко от 1;

I. ОБЩО ПРЕДСТАВЯНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ МАТЕРИАЛИ

Предварително отбелязвам, че с изключение на публикациите в чужбина цитиранията и участията в научни проекти в продукцията не могат да бъдат открити останалите показатели. Ще

бъда удовлетворен ако кандидатката реструктурира научната си продукция така че тя да отговаря на изискванията и ме уведоми в писмените си отговори на моята рецензия.

За участие в обявения конкурс е подала документи една кандидатка – д-р Антоанета Траянова Траянова – гл. ас. в секция „Морска биология и екология“ в Института по Екология – БАН. Кандидатката е представила списък от 31 заглавия, както следва:

- 1.1. Публикации в реферирани и индексирани списания с импакт фактор – 6 бр. (№№ 1-6).
- 1.2. Публикации в реферирани и индексирани списания без импакт фактор – 4 бр. (№№ 7-10).
- 1.3. Публикации в национални списания, сборници и бюлетини - 6 бр. (№№ 11-16).
- 1.4. Публикации в пълен текст в сборници трудове от международни конференции – 2 бр. (№№ 17-18).
- 1.5. Научни и научни-приложни разработки – 10 бр. (№№ 19-28).
- 1.6. Изобретения – 3 бр. (№№ 29-31).

Освен това, кандидатката е представила списък и копия на 13 резюмета публикувани в сборници от международни конференции, които аз приемам за сведение.

От представения списък от 31 заглавия не приемам за оценка и рецензиране всички наименования от рубриката 1.5 (Научни и научни-приложни разработки), това са отчети по планови разработки, финансирани от различни източници. Те нямат статут на публикации и не отговарят на изискванията на ВВМУ „Н.Й. Вапцаров“ за участие в конкурс за „доцент“.

Не приемам също така и работите с № 13,14,16 от списъка, това са съобщения на патентното ведомство на Република България, които потвърждават издаването на патенти но нямат стойност на публикации. Още повече, че описанията на самите патенти са в същия списък по номера № 29,30 и 31. Що се отнася до самите патенти № 65995/21.10.2010г., 926/11.01.2008г. и 513/04.04.2012г., те вече са били рецензирани и аз ще ги отчета в общия принос на трудовете.

В списъка от трудовете си кандидатката не е представила автореферат и копия от публикациите към дисертационния си труд, което не ми дава възможност да преценя кои работи от представените отразяват основното съдържание на дисертацията и трябва да бъдат редуцирани.

С отчитане на последната забележка аз приемам за рецензиране и оценка общо 18 труда (включително и изобретенията).

II. ДАННИ ЗА КАНДИДАТА.

Кандидатката за участие в конкурса гл. ас. д-р Антоанета Траянова Траянова е родена през 1974г. гр. Варна. Висшето си образование като Магистър-Биолог със специализация „Хидробиология и опазване на водите“ е завършила през 1997г. в биологическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ от 1997г. до сега работи последователно като биолог, научен сътрудник Втора и Първа степен, главен асистент в секция морска биология и екология на института по океанология – БАН.

През 2009г. е защитила дисертация на тема „Екологично състояние на зообентоса от седиментите на Белославско езеро, Варненско езеро и Варненски залив“. Получила е допълнителна квалификация по различни програми в Германия, Италия, Украйна, България. Участвала е в 30 международни и национални проекта и в двадесет и девет конференции, научни форуми и работни срещи.

III. ОБЩА ХАРАКТЕРИСТИКА НА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКАТА И НАУЧНО-ПРИЛОЖНАТА ДЕЙНОСТ НА КАНДИДАТА.

Обобщавайки наукометричните характеристики на представената продукция и сравнявайки я с изискванията за заемане на академичната длъжност „доцент“ във ВВМУ, аз отбелязвам, че една част от количествените показатели не са изпълнени, а друга част от тези критерии са съществено надхвърлени. Като рецензент приемам, че тази неравномерност е положителна и тя ми дава възможност за по-свободна и обща добра оценка.

В тематично отношение може да се приеме, че в трудовете се разглеждат в локален, регионален и в по-широк мащаб проблеми на биоразнообразието и екологията на дънните съобщества от безгръбначни (зообентос). Отбелязвам, че проблемите на мониторинга и опазването на биоразнообразието на морската среда и по-специално на дънните местообитания са съществена част от пряката дейност на доктор Траянова в секция „Морска биология и екология“ на Института по Океанология. Те са и в основата на международните и национални проекти разработвани от широки колективи, в които се вписва и д-р Траянова. Тези проблеми отговарят на областта и направлението, по които е обявен конкурсът.

Считам, че д-р Траянова има в тези широки научни колективи забележимо присъствие като специалист по пробонабиране и лабораторна обработка на макрозообентосни проби и прилагане на статистически методи за оценка на екологичното състояние на крайбрежните и преходните води.

Главното, което я характеризира е това че в работата си тя се проявява като прилежен и задълбочен изследовател прилагащ статистически таксонометрични и дискриминантни методи за оценка на екологичното състояние и екологичния потенциал на околната среда.

IV. ОЦЕНКА НА ПЕДАГОГИЧЕСКАТА ПОДГОТОВКА И ДЕЙНОСТ НА КАНДИДАТА.

Кандидатката за участие в конкурса не е представила документи даващи възможности за количествена оценка на педагогическата ѝ дейност. В творческата си автобиография тя е посочила, че е била асистент в летни практики на студенти на биологическия факултет на СУ „Климент Охридски“ и от факултета по „Екология“ към ВВМУ „Н.Й. Вапцаров“ по дисциплината „Зообентос“. Посочила е също така, че е била ръководител и консултант на общо четири дипломни работи защитени във ВВМУ. Като приемам, че тази отбелязана в автобиографията на кандидатката

учебна работа отговаря на направлението и тематиката на конкурса, обръщам внимание на това, че представянето на официални потвърдителни документи не е трудно и би могло да бъде направено. Не са представени учебници, учебно-методически помагала и разработки.

Като имам предвид факта, че провеждането на учебна работа не е било задължително в основната ѝ месторабота, намирам представените факти в това направление като достатъчни.

V. ОСНОВНИ НАУЧНИ И НАУЧНО-ПРИЛОЖНИ ПРИНОСИ

При оценката на приносите на представената продукция за участие в конкурса изхождам от „Изискванията към рецензиите по конкурси за заемане на академични длъжности“ на ВВМУ – Приложение 5. Следвайки тези изисквания, след като се запознах подробно с представените и приети от мен трудове и с документа наречен „Справка за приносите“ аз не открих приноси, които да отнеса към групите „формулиране на нови научни области или теории, доказване с нови средства на съществено нови страни на вече съществуващи научни области, проблеми и теории и създаване на нови класификации и методи. В този смисъл не мога да потвърдя претенциите в справката на кандидатката за десет научни приноса. Това не означава, че аз не приемам приносните елементи изобщо. Във всеки от приетите от мен за рецензиране трудове №№1-12,15,17,18 има конкретно поставена задача, решение на задачата с помощта на известни съвременни методи и получени и представени в подходяща форма резултати. Това ми дава основание да класифицирам приносите в продукцията като научно приложни свеждащи се до получаване на нови и потвърдителни факти при оценката на екологичното състояние и потенциала на околната среда и сравнителен анализ на моделите на вариация на Черноморските и Средиземноморските преходни екосистеми.

С научно-приложна стойност за бъдещи внедрявания са и защитените с авторски свидетелства методи и устройства за отглеждане на миди и за вземане на зообентосни проби №№ 29,30 и 31.

Не мога да направя отделна оценка на „Монография или равностойни научни публикации – не по-малко от 15“ (цитирам точка едно от изискванията на Приложение № 2), поради това, че не открих такива в представените ми материали.

VI. ЗНАЧИМОСТ НА ПРИНОСИТЕ ЗА НАУКАТА И ПРАКТИКАТА

Тук отбелязвам преди всичко патента за изобретение № 65995 „Метод и устройство за екологосъобразно добиване на пясъчни миди“, свидетелството за регистрация на полезен модел № 926 „Подводна инсталация за отглеждане на миди“ и патента за полезен модел № 513 „Устройство за вземане на зообентосни проби“.

На второ място посочвам големия брой научно-приложни разработки № 19-28, които аз не съм рецензирал по вече посочените от мен съображения, но съм успял да открива връзката между

тях и част от приложенияте и приети от мен публикации. Те допълват образа на кандидатката като участник в колективи решаващи проблеми от местен, регионален, национален и международен характер.

Положителната оценка в това направление можеше да бъде още по-категорична ако бяха приложени и документи за приемане и внедряване на разработките.

Оценявайки положително значимостта на приносите не мога да не отбележа изключително подробната справка за цитиранията на трудовете. Представени са общо 134 цитирания, от които 67 са в издания с импакт фактор. Научните трудове са цитирани в 52 издания с общ импакт фактор 152,243.

Значимостта се подсилва и от факта, че част от трудовете на д-р Траянова са публикувани в списания с общ импакт фактор 7,876.

Оценявайки високо тази страна от дейността на кандидатката, признавам, че тя беше основна причина за общата ми положителна рецензия.

VII. ОЦЕНКА НА ЛИЧНИЯ ПРИНОС НА КАНДИДАТКАТА

Под заглавията на най-значимите публикации в реферирани списания с или без импакт фактор стоят имената на голям брой съавтори – от три до седемнадесет. Имената показват, че колективът обединен от решаваните проблеми е устойчив. Споделям факта, че в момента сериозна наука се прави в колективи. Не споделям обаче, че съавторите след огромния труд, който са вложили в разработването и написването на всяка от публикациите не са се погрижили да разграничат собствените си приноси чрез разделителни протоколи. Опитвах се да открия това чрез сравнителен анализ на заглавията в референциите и съдържанието на съответните публикации, но не успях, тъй като там почти няма български източници. Същото се отнася и до не рецензираните от мен разработки (№19-28), в които обаче поне името на ръководителя на съответния проект е на първо място.

Като приемам, че името на всеки от съавторите в общия колектив говори за равнозначно участие, аз бих искал да получа потвърждение за ролята на д-р Траянова във всяка от тях, например в статистическата обработка на данните и в провеждането на едномерни и многомерни анализи – там където според мен тя е най-силна.

VIII. КРИТИЧНИ БЕЛЕЖКИ

Няма да обобщавам големия брой критични бележки, които бяха направени в хода на изложението на рецензията. Те могат да бъдат възприети като пожелания или като препоръки как да се работи в бъдеще. Обръщам внимание на отсъствието на една и съща номерация в комплекса „Списък, резюмета и пълни текстове на трудовете (последните не са номерирани) и справката за приносите“. В последния документ под повечето от приносите се появява някаква странна

номерация „Проект 6“. Струваше ми доста усилия да открия тази номерация в рубрика номер 6 на един от двата варианта на творческата автобиография на кандидатката. Така не се прави! Рецензират се научните трудове включени в съответните списъци и пълни текстове, а не творческите автобиографии.

За допуснатите грешки от подобен характер мисля, че вина носи и първичното звено което е решило да даде ход на процедурата. Бих бил доволен ако получа протокола от обсъждане на процедурата на първично звено. Искам да видя също така автореферата и публикациите към докторската дисертация.

IX. ЛИЧНИ ВПЕЧАТЛЕНИЯ И ТВОРЧЕСКА СРЕДА

Не познавам лично д-р Антоанета Траянова. От представените материали правя заключение, че тя е един високо квалифициран специалист по биология, екология, биоразнообразие, таксономия и размерна структура на морска и бракична дънна безгръбначна фауна. Добър експериментатор. Вписва се добре в широки научни колективи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общата ми оценка за представените материали за участие в конкурса е положителна. Приемам, че констатираните от мен частични неизпълнения на изискванията за заемане на академични длъжности се компенсират от високата значимост на приносите за науката и практиката.

След запознаване с представените по конкурса документи и научни трудове и анализиране на значимостта и съдържащите се в тях научно-приложни и внедрителски приноси, давам положителната си оценка и препоръчвам на Научното Жури да предложи на ръководството на ВВМУ „Н.Й. Вапцаров“ да избере гл. ас. доктор Антоанета Траянова Траянова да заеме академичната длъжност „доцент“ във ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“.

гр.Варна

28.06.2016г.

Рецензент:.....

/проф. д-р и.к. Асен Недев Атанасов/